



بموقع: تحفظ سنت کا انفرنس
ذیبراہتنامہ: جمعیت علماء ہند

فقہ حنفی اقرب الی النصوص ہے

از

حضرت مولانا مفتی سعید احمد صاحب پالن پوری
استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

ترجمہ

جمعیت علماء ہند بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی

فقہ حنفی اقرب الی النصوص ہے

از

حضرت مولانا مفتی سعید احمد صاحب پالن پوری
استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

شائع کردہ

جمعیتہ علماء ہند۔ ۱، بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی۔ ۲



الحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى، أما بعد:

فقہ حنفی اقرب الی النصوص ہے

فقہ حنفی جس قدر اقرب الی النصوص ہے، دوسری کوئی فقہ نہیں ملتا
و محقق، امام ربانی، حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ مبدا و معاد (ص ۳۹) میں تحریر
فرماتے ہیں:

”بدریں فقیر ظاہر ساختہ اند کہ در غلات کلام حق بجانب حنفی است، و در

غلات فقہی در اکثر مسائل حق بجانب حنفی، و در اقل مترود“

ترجمہ: اس فقیر پر اللہ تعالیٰ نے یہ حقیقت مشکشف کی ہے کہ علم کلام کے (تمام)
اختلافی مسائل میں حق مسلک احناف (یعنی ماترہ یہ) کی طرف ہے اور فقہ کے اکثر
تکلف یہ مسائل میں حق بجانب احناف ہے اور بہت کم مسائل میں تردد ہے (کہ
حق کس جانب ہے؟) اور امام المسلمین، مسند الہند، حضرت احمد بن حنبلہ رحمہ اللہ
صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ فیوض الحرمین میں تحریر فرماتے ہیں:

قَوْلِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَن فِي الْمَذْهَبِ الْحَنَفِيِّ طَرِيقَةً أَبْقَى، هِيَ أَوْفَى
الطَّرِيقَ بِالسُّنَنِ الْمَعْرُوفَةِ، اُنْتَبَهْتُ وَنَقَعْتُ فِي زَمَانِ الْبُخَارِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ!
ترجمہ: مجھے (کشف میں) آنحضور ﷺ نے یہ حقیقت سمجھائی ہے کہ فقہ حنفی کی شکل
میں ایک عمدہ طریقہ ہے، جو دیگر طرائق سے زیادہ ہم آہنگ ہے ان احادیث مشہورہ
سے جو امام بخاری رحمہ اللہ کے زمانہ میں جمع کی گئیں اور ان کی تسبیح کی گئی (یعنی
تدوین حدیث کے تیسرے دور میں جو احادیث صحیحہ منجھ ہو کر کتابوں میں مدون کی
گئیں، ان سے فقہ حنفی بہ نسبت دوسری فقہوں کے زیادہ ہم آہنگ ہے)

مذکورہ دونوں بزرگوں کے ارشادات کا ماحصل یہ ہے کہ نقدِ خلق کے تمام مسائل جہاں ایک طرف عقل کے بلند معیار پر پورے اترتے ہیں وہاں قرآن و حدیث سے بھی پوری طرح ہم آہنگ ہیں۔ اور یہ بات اسی وقت ممکن ہے جب امام اعظم رحمہ اللہ کو احادیث کا جامع مانا جائے بلکہ آپ کی کامل حدیث منہی کا اعتراف کیا جائے۔

امیر المؤمنین فی اللہ حدیث حضرت عبداللہ بن السہارک رحمہ اللہ اپنے ملازم سے فرمایا کرتے تھے کہ

”احادیث و آثار کو لازم پکڑو، مگر ان کے معانی کے لئے امام ابو حنیفہ کی ضرورت ہے، کیونکہ وہ حدیث کے معانی جانتے تھے“ (مناقب کردری)

نقہ قیاس کب کرتے ہیں؟

پورا حنابلہ بھی دوسرے فقہائے کرام کی طرح قیاس پر اسی وقت عمل کرتے ہیں جب نص موجود نہیں ہوتی، پورا انکار یہ طرز عمل میں فاشانوی کے مطابق ہے، حدیث شریف میں ہے کہ جب آنحضور ﷺ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن کا گورنر بنا کر روانہ فرمایا تو دریافت کیا کہ اگر تمہارے سامنے کوئی حنیہ آئے تو فیصلہ کیسے کرو گے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اللہ کی کتاب سے فیصلہ کروں گا، آپ نے دریافت کیا کہ اگر قرآن کریم میں حکم نہ ملے تو کیا کرو گے؟ جواب دیا کہ سنت رسول اللہ سے فیصلہ کروں گا، آپ ﷺ نے پھر دریافت کیا کہ اگر حدیث میں بھی حکم نہ ملے تو کیا کرو گے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ:

اجتہد رأيي ولا آلاا اپنی رائے کو تمکاؤں گا اور ذرا کوتاہی نہ کروں گا

یعنی حکم شرعی دریافت کرنے کے لئے آخری درجہ تک غور و فکر کروں گا اور پوری کوشش کر کے اجتہاد سے حکم دریافت کر کے فیصلہ کروں گا۔ یہ جواب سن کر آنحضور ﷺ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کا سینہ تھوکا اور شاباشی دی اور فرمایا کہ:

الحمد لله الذي وفق رسولنا محمد ﷺ سائله في كل ما سأل في كل ما سأل
رسول الله ﷺ لما يرضى ورسوله ﷺ في كل ما سأل في كل ما سأل
(مسند احمد ٢٤٢٠٥) تو میں دیکھتا ہوں کہ رسول کو پسند ہے!

اس روایت سے دو باتیں صاف معلوم ہوئیں:

- (۱) جب نص (قرآن وحدیث) میں صریح حکم موجود نہ ہو تو حکم شرعی اجتہاد سے دریافت کرنا چاہئے اور اس کا کام قیاس ہے۔
- (۲) اور یہ بات عین منشا شارع کے مطابق ہے، رسول اللہ ﷺ کو یہ بات پسند ہے۔

تقلید کی ضرورت کب اور کیوں ہے؟

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ:

- (۱) ہر امر کا حکم شرعی نص (قرآن وحدیث) میں صریحاً مذکور نہیں ہوتا، بعض احکام اجتہاد ہی کے ذریعہ معلوم کئے جاسکتے ہیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:
- وَأَمَّا إِلَيْكَ الذِّكْرُ لِئِنَّ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ
تاکہ آپ لوگوں کے لئے وہ مضامین ظاہر کر دیں جو لوگوں کے پاس بھیجے
(النحل ۴۴)
- مخبر ہیں اور تاکہ وہ (بھی) سوچیں۔

اس آیت سے یہ بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ بیان نبوی (املاویث شریف) کے بعد بھی غور و فکر اور سوچنے کی حاجت باقی رہتی ہے۔ یہی وہ اجتہاد فی مسائل ہیں، جو مجتہدین کرام کے غور و فکر کے عمتان ہیں۔

(۲) ہر مسلمان ہر حکم شرعی سے واقف نہیں ہو سکتا۔ اللہ پاک کا ارشاد ہے:

لَا تَعْلَمُونَ أَهْلَ الْمَدِينَةِ إِنَّكُمْ سَأَلْتُمُوهَا لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ
سو اگر تم کو علم نہیں ہے تو لائل علم سے پوچھو

اور حدیث شریف میں ہے کہ اِنْعَا شِفَاءُ الْبُعْثِ السَّوَالِ (درماندہ کی شفا پوچھنے میں ہے) ان نصوص سے یہ بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ بعض احکام اہل علم ہی جانتے ہیں، دوسرے مسلمانوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ ان سے دریافت کیا کریں۔

(۳) ہر ناواقف حکم شرعی قرآن و حدیث سے نہیں نکال سکتا، اس کے لئے ضروری ہے کہ اہل علم کی طرف رجوع کیا جائے۔

پس غیر مجتہدین یعنی وہ مسلمان جو قرآن و حدیث سے براہ راست احکام مستنبط نہیں کر سکتے وہ ہمیشہ اس کے محتاج ہیں کہ وہ کسی ایک مجتہد کے دامن سے وابستہ رہیں۔

غیر مقلدین کا غلط خیال

مگر غیر مقلد حضرات سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں، وہ خوب زور و شور سے اس بات کا پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ اللہ و رسول کو چھوڑ کر اماموں کی تقلید کرنا ان کو اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰہِ بناتا ہے۔ اور غیر معصوم کی تقلید حرام ہے اور قیاس ایک شیطانی فعل ہے، وہ کوئی شرعی حجت نہیں ہے۔ حالانکہ قیاس، یعنی اجتہاد ایک ضروری امر ہے قرآن و حدیث سے اس کا مطلوب ہونا ثابت ہے اور شیطانی قیاس وہ ہے جو کسی فعل کی طرف منسوب نہ ہو، محض ایجاد بندہ ہو، اور تقلید کے لئے عصمت کی قید شیعوں کے علاوہ کوئی نہیں لگاتا اور اوپر جو نصوص ذکر کی گئی ہیں وہ بھی مطلق ہیں اہل الذکر عام لفظ ہے اور ہر زمانے میں معصوم کا وجود ممکن بھی نہیں۔ اور جو بات غیر مقلدین اماموں کے تعلق سے کہتے ہیں، وہی بات فرقہ اہل قرآن احادیث اور رسول اللہ ﷺ کے بارے میں کہتا ہے کہ قرآن کو چھوڑ کر احادیث و رسول اللہ ﷺ کی پیروی کرنا، غیر اللہ کو رب بنالینا ہے پس یہ کیسے درست ہو سکتا ہے؟ اگر فرقہ اہل قرآن کی یہ بات غلط ہے، اور یقیناً غلط ہے، کیوں کہ اللہ کا

رسول جو کچھ کہتا ہے وہ اللہ کی طرف سے کہتا ہے، اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہتا، اس لئے یہ رسول کو رب بنانا نہیں ہے، پس غیر مقلدین کی یہ بات بھی غلط ہے کیونکہ ائمہ مجتہدین بھی جو کچھ کہتے ہیں قرآن وحدیث سے مستنبط کر کے کہتے ہیں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہتے، پھر ان کی بات انما ان کو رب بنانا کیسے ہوا؟

اہل قرآن اور اہل حدیث

اصول شرع کیا ہیں؟ یعنی قانون اسلام کے ماخذ کیا ہیں؟ یہ الفاظ دیگر دین کا مدار کن چیزوں پر ہے؟ یعنی حجت شرعیہ کیا چیزیں ہیں؟ اس میں اسلامی فرقوں میں اختلاف ہوا ہے۔

فرقہ اہل قرآن کہتا ہے کہ حجت شرعیہ بس قرآن کریم ہے، کیونکہ دو قیٹانائیکل شخص (دین کی تمام باتوں کی خوب وضاحت کرنے والا) ہے اس لئے قرآن کے علاوہ کسی چیز کی حاجت نہیں..... یہ فرقہ حدیث شریف کی تاریخی حیثیت کا انکار نہیں کرتا، اس کی حجیت کا انکار کرتا ہے، یہ فرقہ احادیث شریفہ کو بزرگوں کے ملفوظات کا درجہ دیتا ہے۔ دو کہتا ہے کہ احادیث سے نصیحت پذیری کا تو کام لیا جاسکتا ہے مگر اس کو قانون اسلامی کا ماخذ نہیں بنایا جاسکتا۔

یہ فرقہ اپنا نام اگرچہ "اہل قرآن" رکھتا ہے مگر یہ نام وجہ امتیاز نہیں بن سکتا، کیونکہ قرآن کریم کو تو سبھی مسلمان حجت مانتے ہیں حقیقت میں یہ لوگ "مکرمین حدیث" ہیں، اور یہی نام ان کے لئے موزوں ہے۔

اور فرقہ اہل حدیث کہتا ہے کہ قرآن کریم کے علاوہ احادیث شریفہ بھی حجت شرعیہ ہیں اور بس۔ احادیث کے علاوہ کوئی چیز حجت نہیں، یعنی اجماع امت حجت نہیں اگرچہ وہ صحابہ کرام کا اجماع ہو، اسی طرح قیاس بھی حجت نہیں، اسی طرح صحابہ کرام اور تابعین عظام کے آثار بھی حجت شرعیہ نہیں ہیں۔

یہ فرقہ گواہ آپ کو "اہل حدیث" کہتا ہے، مگر حقیقت میں یہ نام بھی وجہ

امتیاز نہیں بن سکتا، کیونکہ فرقہ اہل قرآن کے علاوہ ابھی مسلمان احادیث شریفہ کو حجت مانتے ہیں، پھر یہی فرقہ "اہل حدیث" کیوں کہلائے؟

قدیم زمانہ میں یہ لوگ ظاہری، اہل ظاہر اور اصحاب ظواہر کہلاتے تھے یعنی وہ فرقہ جو نصوص کے ظاہری اور سرسری مطلب پر اکتفا کرتا ہے، نصوص میں غور و فکر اور قیاس و استنباط کا روادار نہیں، یہ تاسہ کسی درجہ میں اس فرقہ کے لئے موزوں تھا، مگر حضرت اقدس شاہ محمد اسحاق صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ کے بعد ان کے بعض حلقہ نے ان سے اعتراف کی راہ اختیار کی تو اپنا نام "اہل حدیث" رکھا، پھر انگریزی دور میں باقاعدہ درخواست دے کر حکومت برطانیہ سے اپنے لئے یہ نام الاٹ کر لیا۔

حضرت اقدس شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۷۱ھ) نے حجۃ اللہ البالغہ کی قسم اول کے آخر میں اس فرقہ کا تعارف اس طرح کر لیا ہے:

والظاہری: من لا یقول اور ظاہری ان لوگوں کو کہتے ہیں جو نہ بالقیاس ولا بأثار الصحابة قیاس کو مانتے ہیں نہ صحابہ و تابعین و التابعین، کذاود وابن حزم کے آثار (ارشادات) کو جیسے دود (۱۶۹:۱) ظاہری اور ابن حزم۔

مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحب (متوفی ۱۲۳۷ھ) اجماع کا وجود اور اس کو حجت شرعیہ تسلیم نہیں کرتے، وہ بافادۃ الشیوخ (ص ۱۲۱) میں لکھتے ہیں کہ:

"و اختلاف است در امکان اجماع فی نفسہ، و امکان علم ہدایا، و امکان نقل آں پسوئے ما، و حق عدم اوست... و بر تقدیر تسلیم ایں ہمہ، خلاف است در آں کہ جماعت شرعی است یا نہ؟ نہ جب جمہور مجتہد اوست، و دلیل بر آں نزد اکثر صحیح است نقطہ نہ عقل... و حق عدم مجتہد اوست و اثر تسلیم کھم کہ جماعت است، و علم ہدایا ممکن، پس اقصی مافی النہای آنست کہ مجتہد علی حق باشد،

ولازم نمی آید انہیں وجوب اجتماع اور

ترجمہ: ”اس میں اختلاف ہے کہ فی نفسہ اجتماع ممکن ہے یا نہیں؟ اور اجتماع کا علم ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور اجتماع ہم تک منقول ہو کر آسکتا ہے یا نہیں؟ اور حق بات یہ ہے کہ یہ سب باتیں ناممکن ہیں..... اور یہ سب باتیں مان لینے کی درت میں بھی اس میں اختلاف ہے کہ وہ حجت شرعیہ ہے یا نہیں؟ (یعنی اہل الن والجماعہ) کا مذہب یہ ہے کہ وہ حجت ہے اور اس کی دلیل اکثر کے نزدیک صرف نقلی ہے، عقلی کوئی دلیل نہیں۔۔۔ اور حق بات اس کا حجت نہ ہوتا ہے۔

اور اگر ہم مان لیں کہ حجت ہے اور اس کا علم ممکن ہے تو زیادہ سے زیادہ یہ بات ہے کہ جس بات پر اجتماع ہوا ہے وہ برحق بات ہوگی۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی پیروی واجب ہو“

نواب صاحب نے مذکورہ عبارات میں حجیت اجتماع کا انکار ہی نہیں کیا بلکہ دو عجیب باتیں بھی کہی ہیں:

(۱) جمہور یعنی اہل الن والجماعہ جو اجتماع کو حجت شرعیہ مانتے ہیں تو وہ دلیل نقلی کی وجہ سے مانتے ہیں یعنی سورۃ التسماء کی آیت نمبر ۱۱۵ ”وَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْفُرْقَانُ“ کی وجہ سے اجتماع کو حجت مانتے ہیں، نواب صاحب کے نزدیک حجیت اجتماع پر کوئی دلیل عقلی نہیں ہے اور مسئلہ کا صرف دلیل سمعی پر مداور کھانا نواب صاحب کے نزدیک درست نہیں، دلیل عقلی بھی ضروری ہے۔

حالانکہ یہ مزاج تو معتزلہ کا ہے، ان کے نزدیک عقل حاکم ہے شرع پر، نواب صاحب تو اصحاب ثواہر میں سے ہیں، حضوں نے عقل کو گردی رکھ دیا ہے۔ ان کو عقل سے کیا سروکار! مگر دیوانہ بکار خویش فرزند! نواب صاحب کو بھی جب حجیت اجتماع کے انکار کی ضرورت پیش آئی تو عقل کی اتنی اہمیت بڑھ گئی کہ تنہا دلیل نقلی اثبات حکم کے لئے کافی نہ رہی، لہذا للعجب!

(۲) نواب صاحب یہ بات تسلیم کرتے ہیں کہ بصورت اجتماع وہ بات برحق

ہو سکتی ہے جس پر اجماع منعقد ہوا ہے، مگر پھر یہ گل کھلتے ہیں کہ: ”اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس (حق بات) کی پیروی واجب ہو“۔ ... ماشاء اللہ! چشم بدور! جب اس حق کی پیروی واجب نہ ہوگی تو کیا اس کے مقابل جو باطل ہے اس کی پیروی کی جائے گی؟ رع

بریں عقل و دافس بہاید گریست

یہ تو مگر کی شہادت تھی، اس کے علاوہ اصول فقہ کے مشہور متقن حسای کے باب الاجماع کے شروع میں، اس کی شرح نامی میں صراحت ہے کہ اصحاب ظواہر اجماع کو حجت نہیں مانتے، علاوہ ازیں شیخ ابو منصور عبد القاہر بغدادی (متوفی ۴۲۹ھ) نے بھی اپنی کتاب اصول الدین (ص ۲۰) میں صراحت کی ہے کہ یہ حضرات اجماع کی حجت کے منکر ہیں۔

اہل السنۃ والجماعہ کون ہیں؟

مذکورہ بالا دونوں اسلامی فرقوں کے علاوہ امت کا سواد اعظم یعنی جمہور یہ کہتے ہیں کہ حجت شرعیہ تین چیزیں ہیں، قرآن کریم، احادیث نبویہ اور اجماع امت اور اجماع کا اعلیٰ فرد صحابہ کرام کا اجماع ہے جو سب سے پہلے حجت ہے پھر مابعد کے قرون کا اجماع ہے، شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۸ھ) منہاج السنۃ (۲/۳: ۴) میں اقام فرماتے ہیں کہ:

لأن أهل السنة تضمن النص، والجماعة تضمن الإجماع، فأهل السنة والجماعة هم المتبعون للنص والإجماع
 لأن أهل السنة تضمن النص، والجماعة تضمن الإجماع، فأهل السنة والجماعة هم المتبعون للنص والإجماع
 اور اجماع کے قبیح ہیں۔

اور امت کے سوا ذاعظم کا یہ نام ایک حدیث شریف سے لیا گیا ہے۔ ترمذی شریف میں روایت ہے کہ:

”بھلا میری امت پر بھی وہ احوال ضرور آئیں گے جو بنی اسرائیل پر آئے ہیں، بالکل ہو سہو، حتیٰ کہ اگر ان میں سے کسی نے علانیہ اپنی ماں سے بد فعلی کی ہو گی تو میری امت میں بھی ایسے لوگ ضرور پیدا ہوں گے جو یہ حرکت کریں گے، اور بنی اسرائیل بہتر فرقوں میں بٹ گئے، اور میری امت بہتر فرقوں میں بٹ جائے گی، (اور) سب جہنم رسید ہوں گے بجز ایک فرقہ کے صحابہ کرامؓ نے دریافت کیا کہ وہ ایک فرقہ جو ناجی ہو گا وہ کونسا ہے؟“ غرض حضور ﷺ نے جواب ارشاد فرمایا کہ:

ما انا علیہ وأصحابی میں جس طریقہ پر ہوں، اور میرے صحابہ جس روش پر ہیں۔

حضور ﷺ کا طریقہ ”سنت“ کہلاتا ہے اور صحابہؓ کرام کے مجموعہ کا نام ”جماعت“ ہے، منہ احمد اور سنن ابو داؤد میں یہی لفظ آیا ہے مشکوٰۃ شریف باب الاعتصام بالکتاب والسنة، فصل ثانی میں وہی الجماعۃ کا لفظ موجود ہے۔ غرض اس حدیث شریف سے جمہور امت کا نام اہل السنۃ والجماعہ رکھا گیا ہے۔ اور اہل حدیث حضرات کا جمہور سے نقطہ اختلاف احادیث شریفہ کا جہت ہونا نہ ہونا نہیں ہے۔ یہ نقطہ اختلاف تو فرقہ بیل قرآن سے ہے، بلکہ اصل نقطہ اختلاف اجماع امت اور بالخصوص اجماع صحابہ کا جہت ہونا نہ ہونا ہے، اہل حدیث حضرات جمیت کے قائل نہیں ہیں اس لئے وہ صرف ”اہل السنۃ“ ہیں اور جمہور جہت مانتے ہیں اس لئے وہ ”اہل السنۃ والجماعہ“ ہیں۔

قیاس کا کیا درجہ ہے؟

رہا قیاس تو وہ مذکورہ اصولی ملاح کے درجہ کی چیز نہیں ہے، اسی وجہ سے وہ بنیادی نقطہ اختلاف نہیں ہے، منار الانوار میں جو اصول فقہ کا متن متین ہے اور جس کی شرح نور الانوار ہے، قیاس کو اصولی ملاح سے الگ کر کے بیان کیا گیا ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے:

اعلم ان اصول الشرع ثلاثة: جان لیں کہ ماخذ شرع تین ہیں (۱) الكتاب والسنة وإجماع الأمة؛ کتاب اللہ (۲) سنت رسول اللہ (۳) اور والأصل الرابع القياس اجماع امت اور چوتھی بنیاد قیاس ہے۔

پھر خود مصنف نے اپنی شرح مکشف الاسرار میں یہ سوال اٹھایا ہے کہ قیاس بھی اگر بنیاد ہے تو اربعہ کیوں نہ کہا؟ اور اگر قیاس اصل نہیں ہے الاصل الرابع کیوں کہا؟ پھر یہ جواب دیا ہے کہ۔

”قیاس صرف ہماری یہ نسبت اصل ہے، کیونکہ ہم فرع کا حکم قیاس کی طرف منسوب کرتے ہیں، اور درحقیقت قیاس اصل نہیں ہے کیونکہ احکام شریعہ میں رائے کا کوئی دخل نہیں ہے، شارع صرف اللہ تعالیٰ ہیں، حکم شرعی لگانے میں ان کا کوئی شریک نہیں، بلکہ قیاس تو اصول ملاحہ کی فرع ہے، کیونکہ وہ یا تو کتاب اللہ سے مستلزم ہوگا یا سنت رسول اللہ سے یا اجماع امت سے“

یہ الفاظ دیکھیں بھی کہہ سکتے ہیں کہ قیاس کوئی مستقل چیز نہیں ہے، قیاس تو ایک آلہ (Tool) ہے، جس کے ذریعے اصول ملاحہ سے احکام نکالے جاتے ہیں، پس وہ منجملہ قواعد فقہ ہے، مگر چونکہ وہ بظاہر مثبت حکم نظر آتا ہے اس لئے اس کو اصل رابع کہہ دیتے ہیں۔

حقیقی اہل حدیث کون حضرات ہیں؟

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ تک ”اسلامی عقائد“ میں کوئی اختلاف رونما نہیں ہوا تھا، البتہ مسائل فقہیہ میں اختلاف ہوا تھا، مگر نظریاتی اختلاف رونما نہیں ہوا تھا یعنی دہشت من فکر وجود میں نہیں آئے تھے، اس لئے اس زمانہ میں تقلید تو تھی، مسائل نہ جاننے والے جاننے والوں سے احکام دریافت کر کے ان پر عمل کرتے تھے، مگر کسی خاص کتب فکر کی تقلید کا رواج نہیں ہوا تھا کیونکہ اس وقت تک کوئی کتب

فکر و جدوجہد میں نہیں آیا تھا۔

اکابر تابعین کے دور میں بھی یہی صورت حال رہی، کیونکہ یہ دور صحابہ کے دور کے ساتھ مقارن تھا۔ مگر تابعین کے آخری دور سے صورت حال بدلنے لگی، امت میں دو دبستان فکر و جدوجہد میں آئے، جو تبع تابعین کے دور میں خوب ممتاز ہو گئے۔ ایک کتب فکر فقہاء محدثین کا تھا تو دوسرا محدثین فقہاء کا یعنی بعض حضرات کا اصل کام احکام شرعیہ کا استنباط تھا، مگر وہ حدیثوں کے بھی خوب ماہر تھے کیونکہ احادیث کے بغیر احکام کیسے مستنبط کئے جاسکتے ہیں؟ مگر حدیثیں روایت کرنا ان کا اصل مشغلہ نہیں تھا البتہ بوقت ضرورت وہ یہ کام بھی کرتے تھے۔ دوسری جماعت کا اصل کام روایت حدیث تھا، مگر وہ مجتہد بھی تھے، فصوص سے مسائل بھی مستنبط کرتے تھے اور بوقت ضرورت غیر منصوص احکام اجتہاد سے بیان بھی کرتے تھے۔

پہلا گروہ "اہل الرائے" سے موسوم تھا اور دوسرا "اہل حدیث" اور "اصحاب حدیث" سے، علامہ ابن قیم دینوری نے العارف میں دونوں جماعتوں کی لمبی فہرست دی ہے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمہما اللہ کو پہلے گروہ میں شمار کیا ہے اور امام شافعی اور امام احمد رحمہما اللہ کو دوسرے گروہ میں شامل کیا ہے۔ الغرض اصل "اہل حدیث" اور "اصحاب الحدیث" یہ حضرات ہیں۔ شیخ الحافظہ حضرت اقدس شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے حجۃ اللہ البالغہ میں "اہل حدیث اور اصحاب الرائے کا فرق" بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

اس طبقہ (اہل حدیث) کے بڑے بڑے جمع علماء یہ تھے: عبد الرحمن بن صہدی، یحییٰ بن سعید القطان، یزید بن ہارون، عبد الرزاق، ابو بکر بن ابی شیبہ، مسدد، حنظل، امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، فضل بن وکیع، علی بن المدینی اور ان کے دیگر ہم عصر علماء طبقات محدثین میں سے ہیں، یہی وہ طبقہ ہے جو دیگر تمام طبقات محدثین کے لئے علی نمونہ ہے۔

پھر طبقہ اہل حدیث میں متعدد مکاتب فکر وجود میں آئے جن میں سے تین کو شہرت عام حاصل ہوئی، یعنی مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ کو اور اہل اہل رائے متفق رہے ان میں کوئی خاص اختلاف رونما نہ ہوا۔

غرض جب یہ مکاتب فکر وجود میں آئے تو اب امت نے خاص کتب فکر کی تقلید شروع کی، کیونکہ دین کی حفاظت کے لئے یہ تفصیص ضروری تھی۔ چنانچہ مسلمانوں کا ایک طبقہ اصحاب الحدیث کی پیروی کرتا تھا اور امت کا بڑا حصہ اہل رائے کے زیر اثر تھا۔ پھر چوتھی صدی میں جب یہ اختلاف شدید ہوا اور محدثین کے طبقہ میں متعدد مکاتب فکر وجود میں آ گئے تو اس وقت کے اکابرین امت نے چار مکاتب فکر کو تقلید کے لئے متعین کر دیا، جو آج تک مستمر چلی آرہا ہے۔

تقلید شخصی کی حقیقت کیا ہے؟

یہاں سے یہ بات بھی واضح ہوئی کہ ”تقلید شخصی“ میں ”شخص“ سے مراد شخص حقیقی (Real person) نہیں ہے، بلکہ شخص حکمی (Legal person) ہے۔ یعنی خاص کتب فکر کی تقلید کو تقلید شخصی کہا جاتا ہے، کسی زمین آدمی کی ہر ہر مسئلہ میں تقلید نہیں کی جاتی، کیونکہ یہ واقعہ کے خلاف ہے۔ مذاہب اربعہ سے واقفیت رکھنے والے حضرات جانتے ہیں کہ کسی بھی کتب فکر میں کسی ایک امام کے سارے ہی اقوال مفتی پہ نہیں ہوتے۔ نیز زمانہ کی رفتار رکھنے والی نہیں، اور ائمہ مجتہدین دنیا سے گزر گئے، پھر نئے پیش آنے والے معاملات کے احکام وہ کیسے بیان کر سکتے ہیں؟ ان کے احکام تو ہر زمانہ میں موجود اس کتب فکر کے اکابر بیان کریں گے اور وہ اس دوستان فکر کی رائے شمار ہوگی۔

کیا فرقہ اہل حدیث غیر مقلد ہے؟

تقلید کے بغیر زندگی کی گاڑی ایک قدم آگے نہیں بڑھ سکتی، بچہ جب تک

باب کی انگلی نہیں پکڑتا چلتا نہیں سیکھتا۔ آہنگر، زرگر بلکہ ہر کار نگر اپنے پیش رو کے نقش قدم پر چلتا ہے، دین کا معاملہ دنیوی معاملات سے زیادہ اہم ہے، اس میں پیروی کے بغیر کامیابی کیسے ممکن ہے؟ اور شخص پیروی بھی کامیابی سے ہمکنار نہیں کرتی، بلکہ اس شخص کی پیروی ضروری ہے جو منزل کی طرف رواں دواں ہو، جو خود ہی گم کردہ راہ ہو، وہ کسی کو منزل تک کیا پہنچا سکتا ہے! سورۃ البقرہ آیات ۱۶۶ و ۱۷۷ میں تابعین و متوہمین کا ذکر ہے، معلوم ہوا کہ کفر و شرک اور گمراہی میں بھی تقلید جاری ہے۔

ربا وہ فرقہ جو خود کو اہل حدیث کہتا ہے اور دوسرے لوگ اس کو "غیر مقلد" کہتے ہیں، وہ درحقیقت ائمہ اربعہ کے مقلدین سے بھی زیادہ سخت مقلد ہے۔ ائمہ اربعہ کے مقلدین تو ایک دوسرے کی رایوں کا احترام کرتے ہیں اور بوقت ضرورت اس کو اختیار بھی کرتے ہیں، مگر یہ فرقہ تو سب کو گمراہ تصور کرتا ہے اور صرف اپنے ہی کتب فکر کی پیروی کرتا ہے۔ نواب صدیق حسن خان صاحب ترجمان دہلیہ (ص ۵۲) میں لکھتے ہیں:

"مگر ہمارے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ ہمارے جہاں کے مسلمان دو طرح پر ہیں۔ ایک خالص اہل سنت و جماعت جن کو اہل حدیث بھی کہتے ہیں، دوسرے مقلد مذہب خاص۔ وہ چار گروہ ہیں: حنفی، شافعی، مالکی و حنبلی" (بحوالہ طائفہ منصورہ ص ۱۱)

مشہور غیر مقلد مولوی ابوالکھور عبدالقادر صاحب (ضلع حصار) لکھتے ہیں کہ:

"حق مذہب اہل حدیث ہے، اور باقی جموں نے اور جہنمی ہیں، تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں" (صباحۃ الجنان بمناکحہ اہل ایمان ص ۳)

اور نیز لکھا ہے کہ:

"خواص تو جانتے ہیں، میں خواص کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ مقلدین

موجودہ دس دہائیوں سے مگر اہل فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں، جن سے سناکت جائز نہیں ہے" (ص ۵)

اور جو کامیاب کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"اوجہ اول یہ ہے کہ موجودہ خفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے" (ص ۵)

اور نیز لکھا ہے کہ:

"اسی طرح مولوی محمد صاحب جو ناگندھی نے اپنی تصانیف میں خفیوں کو مگر اہل فرقہ ناجیہ سے خارج قرار دیا ہے" (ص ۱۱)

اور آخر میں تو حدیثی کر دی ہے، چنانچہ لکھا ہے کہ:

"سچا فرقہ اور ناجیہ اہل بدعت ہے، باقی سب فی النار و السقر ہیں، لہذا سناکت

فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہئے، اہل بدعت سے نہ ہو، تاکہ مخالفت لازم

نہ آئے" (ص ۲۳)

ظہور کیجئے، کس طرح مقلدین اور خفیوں کو فرقہ ناجیہ سے نکال کر صرف

اہل بدعت ہی میں شمار نہیں کیا، بلکہ فی النار و السقر کر کے دم لیا ہے (معوذ اللہ!) اور

ان سے رشتہ اور نکاح کو یک لخت موقوف کرنے کا شای حکم بھی صادر کیا ہے، اس

سے بڑھ کر تعصب کی اور کیا مثال ہو سکتی ہے! (طائفہ منصورہ ص ۱۵ مستند

حضرت مولانا سر فراز خاں صاحب صفحہ ۷۷ نقل)